Мировой судья Тихонова Е.В. Дело № 11-116/2016

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 15 февраля 2017 года

Гагаринский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Полковникова С.В., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу фио на решение мирового судьи судебного участка № 215 Ломоносовского района г.Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 219 Академического района г.Москвы, от дата, которым постановлено: «Взыскать с ПАО Сбербанк России в пользу фио в счет причиненных убытков сумма, компенсацию морального вреда – сумма, а также штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения ее требований – сумма, а всего сумма.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ПАО Сбербанк России в доход бюджета субъекта Российской федерации - города федерального значения Москва государственную пошлину в сумме сумма»,

УСТАНОВИЛ:

фио обратилась в суд с иском и просит взыскать с ПАО Сбербанк причиненные ей убытки в размере сумма и компенсацию морального вреда в сумме сумма, мотивируя свои требования тем, что дата истцом в отделении ПАО Сбербанк № … был оплачен земельный налог в сумме сумма и пени в сумме сумма, которые должны были быть зачислены на счет Межрайонной Инспекции ФНС России № 3 по Владимирской области. Однако в дата истец получила письмо из Инспекции о том, что земельный налог не уплачен, в связи с чем Инспекция обращается в суд. Ознакомившись с квитанцией об оплате от 13 мая2014 года, истцом было установлено, что сотрудник ПАО Сбербанк неверно указала КБК произведенного платежа, в связи с чем денежные средства в счет уплаты земельного налога на счет Инспекции зачислены не были. Денежные средства, уплаченные в счет пени, были возвращены дата. Денежные средства, уплаченные в счет земельного налога, были возвращены летом дата. Также ответчик выплатил неустойку в размере сумма. В связи с тем, что сотрудник ПАО Сбербанк ненадлежащим образом исполнил свои должностные обязанности, истец, в целях розыска внесенных в ПАО «Сбербанк России» денежных средств была вынуждена понести расходы на почтовую переписку с Межрайонной Инспекцией ФНС России № 3 по адрес в сумме сумма. Кроме того, мировым судьей судебного участка № 84 района Бибирево г.Москвы был вынесен судебный приказ о взыскании с истца недоимки и государственной пошлины в сумме сумма. Также истец вынуждена была оплатить пени за просрочку уплаты земельного налога в размере сумма. Незаконными действиями ответчика истцу были причинены нравственные страдания.

Истец фио в судебном заседании суда первой инстанции исковые требования поддержала.

Представитель ответчика ПАО Сбербанк в судебном заседании суда первой инстанции против удовлетворения исковых требований возражала, мотивируя тем, что денежные средства истцу возвращены, также истцу выплачены проценты за пользование чужими денежными средствами за период с дата по дата в размере сумма.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого просит фио по доводам, изложенным в апелляционной жалобе, а также уточнения к апелляционной жалобе.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель истца поддержала довод апелляционной жалобы.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» в судебном заседании против удовлетворения апелляционной жалобы возражал, считая решение суда законным и обоснованным.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от дата за № 23 «О судебном решении» разъяснил, что решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 ГПК РФ).

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Суд апелляционной инстанции, проверив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, выслушав представителя истца, представителя ответчика, полагает, что решение мирового судьи постановлено в соответствии с фактическими обстоятельствами и материалами дела, требованиями закона, и изменению либо отмене не подлежит.

В соответствии с п. 1 ст. 861 ГК РФ расчеты с участием граждан, не связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности, могут производиться наличными деньгами (статья 140) без ограничения суммы или в безналичном порядке.

Согласно ст. 863 ГК РФ при расчетах платежным поручением банк обязуется по поручению плательщика за счет средств, находящихся на его счете, перевести определенную денежную сумму на счет указанного плательщиком лица в этом или в ином банке в срок, предусмотренный законом или устанавливаемый в соответствии с ним, если более короткий срок не предусмотрен договором банковского счета либо не определяется применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота (п.1). Правила параграфа 2 «Расчеты платежными поручениями» главы 46 «Расчеты» ГК РФ применяются к отношениям, связанным с перечислением денежных средств через банк лицом, не имеющим счет в данном банке, если иное не предусмотрено законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами или не вытекает из существа этих отношений.

Согласно ст. 864 ГК РФ содержание платежного поручения и представляемых вместе с ним расчетных документов и их форма должны соответствовать требованиям, предусмотренным законом и установленными в соответствии с ним банковскими правилами (п.1). При несоответствии платежного поручения требованиям, указанным в пункте 1 настоящей статьи, банк может уточнить содержание поручения. Такой запрос должен быть сделан плательщику незамедлительно по получении поручения. При неполучении ответа в срок, предусмотренный законом или установленными в соответствии с ним банковскими правилами, а при их отсутствии - в разумный срок банк может оставить поручение без исполнения и возвратить его плательщику, если иное не предусмотрено законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами или договором между банком и плательщиком (п.2).

В соответствии со ст. 865 ГК РФ банк, принявший платежное поручение плательщика, обязан перечислить соответствующую денежную сумму банку получателя средств для ее зачисления на счет лица, указанного в поручении, в срок, установленный пунктом 1 статьи 863 настоящего Кодекса.

Согласно абз. 10 ст. 5 ФЗ от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» к банковским операциям относится, в частности, осуществление переводов денежных средств без открытия банковских счетов, в том числе электронных денежных средств (за исключением почтовых переводов).

В силу ст. 5 ФЗ от дата № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» оператор по переводу денежных средств осуществляет перевод денежных средств по распоряжению клиента (плательщика или получателя средств), оформленному в рамках применяемой формы безналичных расчетов. Перевод денежных средств осуществляется за счет денежных средств плательщика, находящихся на его банковском счете или предоставленных им без открытия банковского счета. Перевод денежных средств осуществляется за счет денежных средств плательщика, находящихся на его банковском счете или предоставленных им без открытия банковского счета. Перевод денежных средств, за исключением перевода электронных денежных средств, осуществляется в срок не более трех рабочих дней начиная со дня списания денежных средств с банковского счета плательщика или со дня предоставления плательщиком наличных денежных средств в целях перевода денежных средств без открытия банковского счета. При переводе денежных средств обязательство оператора по переводу денежных средств, обслуживающего плательщика, перед плательщиком прекращается в момент наступления его окончательности.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что дата фио обратилась в ПАО «Сбербанк России», дополнительный офис №9038/1593 с целью перевода денежных средств на счет Межрайонной Инспекции ФНС России № 3 по адрес в счет уплаты земельного налога за дата в размере сумма и пени за просрочку уплаты земельного налога в размере сумма. Денежные средства ПАО Сбербанк были приняты, однако перевод не осуществлен, денежные средства в указанном размере на счет Инспекции не зачислены, впоследствии по обращению фио возвращены ей, в частности, денежные средства в размере сумма возвращены дата, денежные средства в размере сумма возвращены дата.

Удовлетворяя частично заявленные фио требования, суд пришел к выводу о том, что обязанность по переводу денежных средств ПАО «Сбербанк России» исполнена не была. При этом, приняв во внимание, что переданные фио, проживающей в г.Москве, ответчику для осуществления перевода денежные средства в размере сумма для оплаты земельного налога и в размере сумма для оплаты пени, были возвращены истцу по ее обращению по истечении времени и представлении истцом ответов находящейся в адрес Инспекции ФНС России № 3 по адрес о непоступлении внесенных дата денежных средств на счет Инспекции, а также непосредственного обращения Инспекции в ПАО «Сбербанк России» по вопросу возврата фио денежных средств (л.д.18, 26, 27, 36, 37, 38-39), суд первой инстанции признал обоснованными требования фио о взыскании в ее пользу с ПАО «Сбербанк России» почтовых расходов в общей сумме сумма (л.д.30, 31, 32, 33), которые истец была вынуждена понести в целях восстановления своего нарушенного права.

Также судом первой инстанции было учтено, что истец была вынуждена понести расходы по уплате пени за несвоевременную уплату земельного налога за дата. При этом при определении размера причиненных фио убытков в данной части мировым судьей были приняты во внимание положения ст.75 НК РФ, расчет подлежащих взысканию пени произведен за период с дата по дата.

Поскольку исходя из преамбулы Закона РФ от дата № 2300-1 «О защите прав потребителей» возникшие между сторонами правоотношения по оказанию ответчиком истцу банковской услуги в виде перевода денежных средств, в части не урегулированной ГК РФ, также регулируются Законом РФ от дата № 2300-1 «О защите прав потребителей», мировой судья обоснованно взыскал с ПАО Сбербанк в пользу фио компенсацию морального вреда, при решении вопроса о размере которой суд учел требования разумности и справедливости.

Отказывая же в удовлетворении требований фио в части взыскания с ПАО «Сбербанк России» понесенных ею дата расходов по уплаченной по вынесенному дата мировым судьей судебного участка № 84 района Бибирево г.Москвы судебному приказу государственной пошлине в сумме сумма, суд первой инстанции исходил из того, что дата по заявлению истца данный судебный приказ был отменен. В связи с этим на ответчика не может быть возложена обязанность по возмещению истцу понесенных истцом в связи с уплатой государственной пошлины расходов, поскольку в силу п. 1 ст .1, ст. 443 ГПК РФ денежные средства в размере сумма должны быть возвращены на основании постановления судебного пристава-исполнителя, произведшего взыскание по судебному приказу, который в настоящее время отменен.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции, основанными на нормах действующего законодательства и установленных судом фактических обстоятельствах дела.

Оснований сомневаться в правильности оценки судом первой инстанции доказательств, имеющихся в материалах дела, у суда апелляционной инстанции не имеется.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Довод апелляционной жалобы истца фио о том, что суд необоснованно снизил размер компенсации морального вреда, не может являться основанием к отмене или изменению решения суда, поскольку основан на субъективной оценке истца фио обстоятельств дела и направлен на их переоценку, для чего оснований не имеется.

Вместе с тем, определенный судом размер компенсации морального вреда установлен с учетом конкретных обстоятельств дела, степени вины ответчика, длительности нарушения прав потребителя и соответствует требованиям разумности и справедливости.

Таким образом, разрешая спор, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал правовую оценку установленным обстоятельствам и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда мотивированы и соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, в том числе тех, на которые имеются ссылки в апелляционной жалобе, судом не допущено, юридически значимые обстоятельства установлены полно и правильно, доводы жалобы не содержат оснований к отмене либо изменению решения.

Поскольку в удовлетворении апелляционной жалобы фио отказано, то суд не находит оснований для взыскания с ПАО «Сбербанк России» судебных расходов, связанных с представлением интересов фио в суде апелляционной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение мирового судьи судебного участка № 215 Ломоносовского района г. Москвы от дата по гражданскому делу по иску фио к ПАО «Сбербанк России» о взыскании убытков, компенсации морального вреда – оставить без изменения, а апелляционную жалобу фио – без удовлетворения.

В удовлетворении заявления фио о взыскании судебных расходов – отказать.

Определение суда вступает в законную силу с момента его принятия.

Судья С.В. Полковников